

**ΣΤΟ ΕΠΑΡΧΙΑΚΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΠΑΦΟΥ**

**ΕΝΩΠΙΟΝ:** Κ. Κουνίδου, Π.Ε.Δ.

Αρ. Αγωγής: 1939/2010

**Μεταξύ:**

Ιεράς Μητρόπολης Πάφου

Εναγόντων

και

1. Γενικού Εισαγγελέας της Δημοκρατίας
2. Δήμου Πάφου
3. Υπουργικού Συμβουλίου

Εναγόμενων

-----  
**Ημερομηνία 7/12/2023**

**Εμφανίσεις:**

Για την Ενάγουσα/Αιτήτρια: κ. Λ. Γεωργίου με κα Μ.Ν. Γεωργίου και κα Κ. Μενοίκου-Χατζηθεοδοσίου

Για τον Εναγόμενο 2/Καθ' ου η Αίτηση: κα Α. Κορακίδου για ARISTI KORAKIDOU MARKIDOU LLC

Για την Hellenic Bank Public Limited/Μεσεγγυούχο: κ. Μ. Θεοδοσίου για Γεωργιάδης και Πελίδης ΔΕΠΕ

**Αίτηση Ενάγουσας ημερομηνίας 4/7/2023 για έκδοση**  
**διατάγματος κατάσχεσης εις χείρας τρίτου**

**Α Π Ο Φ Α Σ Η**

Στις 21.01.2021 εκδόθηκε απόφαση υπέρ της Ενάγουσας και εναντίον του Εναγόμενου 2 για το ποσό των €5.364.650.00, πλέον τόκοι από 1.1.2015 μέχρι εξόφλησης, πλέον τα έξοδα ενώ η αγωγή εναντίον των Εναγόμενων 1 και 3 απορρίφθηκε.

Η εκτέλεση της πιο πάνω απόφασης δεν έχει ανασταλεί.

Σύμφωνα με τα ενώπιον μου στοιχεία το ως άνω ποσό της απόφασης δεν έχει εξοφληθεί, παραμένει ολόκληρο οφειλόμενο, ενώ εκκρεμεί η Πολιτική Έφεση 63/2021 την οποία καταχώρησε ο Εναγόμενος 2, η Πολιτική Έφεση 62/2021 την οποία καταχώρησε η Ενάγουσα και η Αντέφεση των Εναγόμενων 1 και 3 την οποία καταχώρησαν στην Πολιτική Έφεση 62/2021.

Με την παρούσα Αίτηση, η Ενάγουσα/Αιτήτρια ζητά την έκδοση διατάγματος κατάσχεσης εις χείρας τρίτου αναφορικά με ποσά που

βρίσκονται κατατεθειμένα σε διάφορους τραπεζικούς λογαριασμούς του Εναγόμενου 2/Καθ' ου η Αίτηση στις Τράπεζες – Μεσεγγυούχους.

Το Δικαστήριο στις 11.7.2023 εξέδωσε μονομερώς διάταγμα με το οποίο οι Τράπεζες διατάσσονταν όπως μη πληρώσουν ή αποξενώσουν ή παραιτηθούν από τη φύλαξη του ποσού των €8.036.634,60 και όπως οι μεσεγγυούχοι εμφανιστούν ενώπιον του Δικαστηρίου στην ορισθείσα ημερομηνία ώστε να εξεταστούν αναφορικά με το πιο πάνω ποσό χρημάτων σύμφωνα με τις πρόνοιες των άρθρων 73 και 74 του περί Πολιτικής Δικονομίας Νόμου, Κεφ. 6.

Το Διάταγμα ορίστηκε στις 14.7.2023 με οδηγίες όπως επιδοθεί στους Μεσεγγυούχους και στον Εναγόμενο 2.

Μετά την επίδοση του πιο πάνω διατάγματος και της Αίτησης, ο Εναγόμενος 2/Καθ' ου η Αίτηση καταχώρισε ένσταση στις 18/7/2023 η οποία συνοδεύεται από ένορκη δήλωση του κ. Θ. Φιλιππίδη Δημοτικού Γραμματέα του Δήμου Πάφου, ο οποίος ακολούθως, μετά από άδεια του Δικαστηρίου, καταχώρησε και συμπληρωματική ένορκη δήλωση στις 19/7/2023.

Σε ότι αφορά τους Μεσεγγυούχους, Εθνική Τράπεζα, Astro Bank, Alpha Bank και Τράπεζα Κύπρου (Επενδύσεις) Λτδ, το εκδοθέν διάταγμα στο μέρος που τους αφορούσε ακυρώθηκε.

Ο συνήγορος της Hellenic Bank Public Limited κατά την εμφάνιση του ενώπιον του Δικαστηρίου, δήλωσε εκ μέρους της εν λόγω Τράπεζας ότι το ποσό που αναφέρεται στο διάταγμα βρίσκεται κατατεθειμένο σε λογαριασμούς που διατηρεί ο Εναγόμενος 2 στην Hellenic Bank Public Limited και σύμφωνα με το διάταγμα του Δικαστηρίου το ποσό αυτό έχει δεσμευτεί. Το Δικαστήριο μετά την πιο πάνω δήλωση, διέταξε όπως η Hellenic Bank Public Limited εξακολουθεί να κατακρατεί το ποσό που αναφέρεται στο διάταγμα μέχρι την εκδίκαση της Αίτησης και/ή μέχρι νέας διαταγής του Δικαστηρίου.

Η Ένσταση του Εναγόμενου 2/Καθ'ου η αίτηση περιλαμβάνει του ακόλουθους λόγους Ένστασης:

- «1. Η αίτηση ημερ.4/7/2023 είναι νόμω και ουσία αβάσιμη.*
- 2. Η αίτηση ημερ.4/7/2023 είναι κακόπιστη, καταχρηστική και έχει αλλότριο σκοπό.*
- 3. Η αιτήτρια στην ένορκη δήλωση που συνοδεύει την αίτηση ημερ.4/7/2023 απέκρυψε ουσιώδη γεγονότα τα οποία θα*

επενεργούσαν στην κρίση του Δικαστηρίου κατά της έκδοσης του διατάγματος ημερ.11/7/2023.

4. Η ενάγουσα απέκρυψε από το Δικαστήριο το περιεχόμενο των λόγων έφεσης 62/2021, 63/2021 και της ειδοποίησης αντέφεσης και τις διαβουλεύσεις όλων των εμπλεκόμενων μερών για εξεύρεση μιας αμοιβαίας αποδεκτής διευθέτησης που θα διευθετούσε την εκδοθείσα δικαστική απόφαση.
5. Ενώ η ενάγουσα καταχώρησε έφεση εναντίον της απόφασης ημερ.21/1/2021 με την οποία προβάλλει ότι υπεύθυνοι για τον περιορισμό της οικονομικής αξίας της περιουσίας της ενάγουσας είναι και οι εναγόμενοι 1 και 3 παράλληλα προσπαθεί να λάβει όλο το ποσόν από τον εναγόμενο 2.
6. Ο Δήμος Πάφου είναι φερέγγυος να αποζημιώσει την ενάγουσα σε περίπτωση που η έφεση του Δήμου Πάφου αποτύχει και επιτύχει η έφεση της ενάγουσας.
7. Η συνέχιση ισχύος του διατάγματος ημερ.11/7/2023 θα οδηγήσει στην παράλυση του Δήμου Πάφου και θα προκαλέσει ανεπανόρθωτη ζημιά όχι μόνο στο Δήμο αλλά και σε πολλά άλλα πρόσωπα.
8. Η ακύρωση και ή η αναστολή ισχύος του διατάγματος ημερ.11/7/2023 εκκρεμούσης της εκδίκασης των εφέσεων και της αντέφεσης δεν θα προκαλέσει οποιαδήποτε ζημιά στην ενάγουσα.
9. Η ενάγουσα μπορεί να διασφαλίσει με άλλο τρόπο την πληρωμή του εξ αποφάσεως χρέους σε περίπτωση που αποτύχει η έφεση του Δήμου.

*10. Η συνέχιση ισχύος του προσωρινού διατάγματος βάζει τέλος στο αναπτυξιακό πρόγραμμα του Δήμου, αποστερεί τους συνταξιούχους υπαλλήλους από τις συντάξεις και εφάπαξ ποσά που δικαιούνται με τη συνταξιοδότηση τους, αποστερεί τους πιστωτές του Δήμου από τα δεδουλευμένα και τα δικαιώματά τους, εκθέτει το Δήμο ανεπανόρθωτα και τον καθιστά ανακόλουθο στις δεσμεύσεις και τις υποχρεώσεις του, διακινδυνεύει την πληρωμή των μισθών των υπαλλήλων του Δήμου γιατί τα έσοδα του Δήμου δεν είναι σταθερά μηνιαίως. »*

Στην ένορκη δήλωση που υποστηρίζει την Ένσταση του Εναγόμενου 2/Καθ' ου η αίτηση, ο ενόρκως δηλών περιγράφει (παρ. 5 μέχρι 16), μεταξύ άλλων, το ιστορικό της υπόθεσης, τις δύο Εφέσεις και την Αντέφεση που έχουν καταχωριστεί, τους ισχυρισμούς που τις περιβάλλουν, αναφέρεται επίσης (παρ. 17 και 18) στις διαβουλεύσεις και προσπάθειες που έγιναν μετά την έκδοση της απόφασης για εξεύρεση «μιας λύσης αμοιβαία αποδεκτής απ' όλους τους διαδίκους με στόχο την διευθέτηση της δικαστικής απόφασης με άλλο τρόπο», ενώ στη συνέχεια στην παρ. 19 ισχυρίζεται ότι, «Η Ενάγουσα δεν αποκάλυψε στο Δικαστήριο τις εκκρεμούσες διαδικασίες που μετά την έκδοση της απόφασης 21/1/2021 συνεχίστηκαν για εξεύρεση λύσης που συμπεριλάμβανε και την ικανοποίηση της δικαστικής απόφασης με άλλο τρόπο».

Υποστηρίζει ακόμα, ότι η δέσμευση των χρημάτων στους τραπεζικούς λογαριασμούς του Δήμου θα εκτρέψει την πορεία ανάπτυξης, αναδιοργάνωσης, εξορθολογισμού που κατάφερε ο Δήμος τα τελευταία χρόνια με ανυπολόγιστη οικονομική ζημιά σε κάθε πτυχή της δραστηριότητας του, ότι ο Δήμος θα παραλύσει, δεν θα μπορεί να πληρώνει τα καθημερινά τρέχοντα έξοδα και δεν θα μπορεί να πληρώνει τους μηνιαίους μισθούς, συντάξεις, δόσεις στις Τράπεζες και τις πληρωμές για τα εν εξελίξει αναπτυξιακά έργα.

Στη συνέχεια αναφέρει τα ακόλουθα:

*«23.Ο Δήμος διαθέτει τραπεζικούς λογαριασμούς για συγκεκριμένους σκοπούς όπως δηλώνει ο Δημοτικός Ταμίας στο εσωτερικό σημείωμα του τεκμήριο 6 . Ο λογαριασμός 514-10-435384-03 που δεσμεύτηκε στην Ελληνική Τράπεζα αφορά ταμειακά που ανήκουν στο Ταμείο Συντάξεων και Φιλοδωρημάτων των δημοτικών υπαλλήλων του Δήμου τα οποία κρατούνται προσωρινά στο συγκεκριμένο λογαριασμό στο όνομα του Δήμου μέχρι την σύσταση του Διοικητικού Συμβουλίου του πρόσφατα εγγραφέντος Ταμείου στον Έφορο Ιδρυμάτων Επαγγελματικών Συνταξιοδοτικών Παροχών. Ο εν λόγω λογαριασμός χρησιμοποιείται αποκλειστικά για την καταβολή των μηνιαίων συντάξεων αλλά και των εφάπαξ ποσών που πληρώνονται κατά την συνταξιοδότηση των υπαλλήλων. Οι μηνιαίες συντάξεις οι οποίες πληρώνονται από τον*

λογαριασμό αυτό ανέρχονται περίπου σε €52.000. Στο λογαριασμό 514-01-435384-02 στην Ελληνική Τράπεζα υπάρχουν δεσμευμένα ποσά τα οποία αποτελούν μέρος ειδικών Ταμείων (π.χ. ταμείο εξαγοράς χώρων στάθμευσης, ταμείο εξαγοράς χώρων πρασίνου κλπ) και τα ποσά τους ως προνοεί η νομοθεσία και οι κανονισμοί δαπανούνται αποκλειστικά για συγκεκριμένο σκοπό ήτοι για δημιουργία χώρων στάθμευσης, για δημιουργία χώρων πρασίνου κλπ. Στο λογαριασμό 514-01-435384-02 του Δήμου στην Ελληνική Τράπεζα κατατίθεται επίσης η κρατική χορηγία, οι χρηματοδοτήσεις για τα αναπτυξιακά έργα, έχει κατατεθεί προϊόν δανείου για εκτέλεση συγκεκριμένων έργων και από το λογαριασμό αυτό πληρώνονται λειτουργικά έξοδα, μισθοί, κοινωνικές ασφαλίσσεις, εμβάζονται χρήματα στο λογαριασμό στην Τράπεζα Κύπρου 068-11-2001704 απ' όπου πληρώνονται οι δαπάνες για τα αναπτυξιακά έργα και άλλα έξοδα.

24. Ο Δήμος από τις δραστηριότητες και άσκηση των εξουσιών του βασι των σχετικών Νόμων έχει εισοδήματα και προβαίνει σε πληρωμές τα οποία όμως πληρωμές και έξοδα χρονικά δεν συμπίπτουν. Ενώ ο Δήμος Πάφου έχει μηνιαίως σταθερά έξοδα, δεν έχει μηνιαίως σταθερά τα ίδια έσοδα γιατί οι φόροι εισπράττονται ως επί το πλείστον συγκεκριμένους μήνες του χρόνου με αποτέλεσμα ο Δήμος κάποιους μήνες να μην έχει αντίστοιχο ποσό εσόδων για να πληρώσει τις υποχρεώσεις του και η δέσμευση των λογαριασμών του επιτείνει τη δυσκολία που αντιμετωπίζει τη χρονική περίοδο που δεν είναι η περίοδος είσπραξης των φόρων.

25. Ο Δήμος στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων του εκτελεί έργα κοινής ωφέλειας στην πόλη της Πάφου και στο παρόν στάδιο είναι σε εξέλιξη 10 έργα: ανέγερση ΤΕΠΑΚ, παραλιακός πεζόδρομος, Αστυνομική Διεύθυνση, κυκλικός κόμβος παρά το International School of Paphos, πάρκο χρωμάτων και αναμένονται οι τελικοί λογαριασμοί για κάποια από τα έργα αυτά και επομένως του είναι απαραίτητα τα χρήματα στους λογαριασμούς του για να προβεί σε πληρωμές για τις οποίες δεσμεύτηκε με σχετικές συμβάσεις. Ο Δήμος σε κάποια από τα έργα όπως το έργο της ενοποίησης των αρχαιολογικών χώρων πληρώνει για τις εργασίες που εκτελούνται για να εκτελούνται γρήγορα τα έργα και εκ των υστέρων εισπράττει από το Κράτος τα χρήματα που πληρώνει, ενώ για άλλα έργα όπως είναι το έργο της Λεωφόρου Ελλάδος έχει ήδη εισπράξει τα χρήματα για το συγκεκριμένο σκοπό και δεν νοείται να διατεθούν τα χρήματα αυτά για άλλο σκοπό εκτός για αυτό για τον οποίο προορίζονται.

26. Η δικαιοσύνη και το επείγον του θέματος απαιτεί όπως διατηρηθεί η κατάσταση πραγμάτων ως είχε πριν την έκδοση του διατάγματος ημερ. 11/7/2023 μέχρι να εκδικαστεί η δια κλήσεως αίτηση ημερ. 18/7/2023 με την οποία ο Δήμος αξιολογεί την έκδοση διαταγμάτων αναστολής εκτέλεσης της απόφασης ημερ. 21/1/2021 και ακύρωσης ή αναστολής ισχύος του διατάγματος ημερ. 11/7/2023 εκκρεμούσης της εκδίκασης των εφέσεων και αντέφεσης ως ανωτέρω αναφέρω. Η δέσμευση των λογαριασμών και των χρημάτων σ' αυτούς με την έκδοση του διατάγματος ημερ. 11/7/2023 έχει καταστήσει αδύνατη την πληρωμή των μηνιαίων συντάξεων και του εφάπαξ φιλοδωρήματος στους υπαλλήλους του Δήμου που συνταξιοδοτήθηκαν και

συνταξιοδοτούνται αποστερώντας το μοναδικό πόρο ζωής για πολλούς από αυτούς. Η δέσμευση των λογαριασμών του Δήμου από τους οποίους πληρώνει τα τρέχοντα έξοδα του, τους μισθούς των υπαλλήλων του, τις κοινωνικές τους ασφαλίσεις, τις υποχρεώσεις του δυνάμει των δανειακών του συμβάσεων, τις υποχρεώσεις του δυνάμει των συμβάσεων εργολαβίας εκτέλεσης οικοδομικών και τεχνικών έργων κατέστησαν το Δήμο ανίκανο να εκπληρώσει τις άνω υποχρεώσεις του. Η κατάσταση στην οποία έχει περιέλθει ο Δήμος καθιστά επείγον θέμα την ακύρωση και ή αναστολή της ισχύος του διατάγματος ημερ.11/7/23 εκκρεμούσης της εκδίκασης των εφέσεων και της αντέφησης ως ανωτέρω αναφέρεται. Ο εναγόμενος 2 – αιτητής έχει συζητήσιμη υπόθεση στην έφεση του, η οποία δεν είναι επιτόλαιη και οι λόγοι έφεσης του είναι βάσιμοι ως φαίνεται μέσα από τη λεπτομερή αιτιολογία των λόγων έφεσης τεκμήριο 2 και υποστηρίζονται και από τους λόγους έφεσης των υπόλοιπων διαδίκων ως αναφέρθηκε λεπτομερώς ανωτέρω.

27.Ο Δήμος Πάφου είναι φερέγγυος και σε περίπτωση που αποτύχει η έφεση του είναι ικανός να πληρώσει το εξ αποφάσεως χρέος του. Ο Δήμος διαθέτει μεγάλη ακίνητη περιουσία η αξία της οποίας με βάση την τελευταία γενική εκτίμηση του Κτηματολογίου του 2021 για σκοπούς και μόνο φορολογίας αποτιμάται σε €34.000.000 και υπολογισμένων των επιβαρύνσεων η καθαρή αξία της ακίνητης περιουσίας του ανέρχεται με βάση την γενική εκτίμηση του Κτηματολογίου για το 2021 για σκοπούς επιβολής φορολογίας €22.902.300 ως φαίνεται από το επισυνημμένο

πιστοποιητικό έρευνας που ζήτησε και έλαβε ο Δήμος από την Πύλη Αριάδνη την 13/7/2023 σημειούμενο τεκμήριο 7.

28.Θα μπορούσε η ενάγουσα να δεσμεύσει ελεύθερη ακίνητη περιουσία του Δήμου για να έχει προτεραιότητα ικανοποίησης όταν θα εκδικαστούν οι εφέσεις και αντέφηση των διαδίκων σε περίπτωση που η ενάγουσα παρ' ελπίδα κερδίσει την έφεση της.

29.Ο Δήμος ως νομικό πρόσωπο Δημοσίου Δικαίου και εξασκώντας τις εξουσίες και τις αρμοδιότητες του δυνάμει των σχετικών Νόμων έχει συνεχή εισοδήματα από φόρους, από ενοίκια βιοτεχνικών υποστατικών ως δηλώνει το τεκμήριο 7, από τέλη από έκδοση πάσης φύσης αδειών επομένως σε περίπτωση που η έφεση του αποτύχει θα είναι εις θέση να πληρώσει το εξ αποφάσεως χρέος του.

30.Η επιβάρυνση της μοναδικής υποθήκης σε κάποια ακίνητα του Δήμου συνιστά εξασφάλιση για δάνειο που συνήψε ο Δήμος για την εκτέλεση των αναπτυξιακών του έργων το οποίο αποπληρώνεται.

31.Δεν είναι δίκαιο υπό το φως των ισχυρισμών όλων των διαδίκων στους λόγους εφέσεων και αντέφησης και της διαβούλευσης που υπάρχει για εξευρεση λύσης αμοιβαία αποδεκτής να αναγκαστεί ο Δήμος να πληρώσει το εξ αποφάσεως χρέος του τώρα ενώ υπάρχει μεγάλη πιθανότητα να ακυρωθεί η δικαστική απόφαση και ή τουλάχιστο να μειωθεί το εξ αποφάσεως χρέος και/ή εξευρεθεί άλλος τρόπος επίλυσης της διαφοράς.

32.Είναι δίκαιο να μη χάσει την αποτελεσματικότητα της η εφεση που άσκησε ο Δήμος και να μπορεί ταυτόχρονα να εισπράξει το λαβείν του ο επιτυχών διάδικος η ενάγουσα αν ο Δήμος χάσει την έφεση του. Τα δύο δικαιώματα εξισορροπούνται κάλλιστα με το να δεσμευτούν ελεύθερα ακίνητα του Δήμου ίσης αξίας με το εξ αποφάσεως χρέος, να αφεθεί ο Δήμος να συνεχίσει την αποστολή του και το αναπτυξιακό του έργο προς όφελος του κάθε πολίτη και δημότη κα να αναμένουν οι διάδικοι να εκδικαστούν οι εφέσεις τους και αντέφεση χωρίς να καθίσταται αναποτελεσματικό το δικαίωμα έφεσης του Δήμου Πάφου.

33.Πέρασαν 2 χρόνια από την έκδοση της απόφασης και δεν ζήτησε η ενάγουσα να εισπράξει το εξ αποφάσεως χρέος της και το ζητά τώρα ενώ βρίσκονται σε εξέλιξη διαδικασίες και διαβουλεύσεις. Η παρούσα διαδικασία συνιστά κατάχρηση της διαδικασίας και καταπιεστικό μέτρο και σκοπό έχει την άσκηση πίεσης στο Δήμο για αλλότριους σκοπούς για να πείσει ο Δήμος την Κυβέρνηση να δεκτεί τους όρους υπό τους οποίους επιθυμεί η ενάγουσα να ανεγείρει τον Καθεδρικό Ναό εντός του επίδικου ακινήτου ως φαίνεται από το τεκμήριο 5.

34.Συντρέχουν εξαιρετικές περιστάσεις για την ακύρωση και ή την αναστολή ισχύος του διατάγματος ημερ. 11/7/23 οι οποίες είναι:

1) Η ιδιότητα των διαδίκων και η αποστολή τους και οι νόμοι που καθορίζουν τις εξουσίες τους και τα καθήκοντα τους, τις δραστηριότητες και την καθημερινή δράση τους.

2) Το περιεχόμενο των λόγων έφεσης τόσο της ενάγουσας όσο και του εναγόμενου 2 και των εναγόμενων 1 και 3 οι οποίοι σε ουσιώδη σημεία συγκλίνουν.

3) Οι προκληθσόμενες συνέπειες εις βάρος του Δήμου με τελικό αποδέκτη το δημόσιο συμφέρον και το κοινό της πολης της Πάφου και τους δημότες της από την έκδοση του διατάγματος ημερ. 11/7/2023 και την εκτέλεση της απόφασης ημερ. 21/1/2021.

4) Η δυσκολία που θα αντιμετωπίσει ο Δήμος να εισπράξει το ποσόν αν το πληρώσει σε περίπτωση επιτυχίας της έφεσης του.

5) Θα προκληθεί ανεπανόρθωτη ζημία στο Δήμο αν συνεχίσει να ισχύει το διάταγμα 11/7/23.

6) Δεν θα συμβεί το ίδιο στην ενάγουσα αν ακυρωθεί το εκδοθέν διάταγμα 11/7/2023 και/ή ανασταλεί το εκδοθέν διάταγμα.

7) Οι διαβουλεύσεις και οι διαδικασίες για εξεύρεση μιας αμοιβαία αποδεκτής επίλυσης της διαφοράς συνεχίζονται.

8) Η ενάγουσα δεν αποκάλυψε στο Δικαστήριο ουσιώδη γεγονότα ικανά να καθορίσουν την κρίση του Δικαστηρίου κατά την έκδοση της απόφασης του την 11/7/2023 ήτοι το περιεχόμενο των εφέσεων και αντέφησης και τις διαβουλεύσεις και συζητήσεις για εξεύρεση μιας αμοιβαία αποδεκτής επίλυσης της διαφοράς που θα ικανοποιούσε με άλλο τρόπο τη δικαστική απόφαση ως φανερώνει το τεκμήριο 5.

9) Οι συνέπειες από τη στάση πληρωμών του Δήμου δεν αποζημιώνονται με την επιδίκαση αποζημιώσεων στο μέλλον. Το δικαίωμα διαβίωσης των υπαλλήλων, των συνταξιούχων, το δικαίωμα των συμβαλλομένων με το Δήμο για εκπλήρωση των υποχρεώσεων του, η βελτίωση των ανέσεων ζωής των πολιτών και δημοτών του Δήμου δεν αποζημιώνεται στο μέλλον με την επιδίκαση αποζημιώσεων.

35. Το Δικαστήριο θα πρέπει να εξισορροπήσει τη διασφάλιση της αποτελεσματικότητας του δικαιώματος άσκησης της έφεσης του Δήμου και τη διασφάλιση της αξίας του αποτελέσματος της και την προσδοκία του ενάγοντα να αξιοποιήσει άμεσα τους καρπούς της επιτυχίας του.

36. Η διακριτική ευχέρεια του Δικαστηρίου θα πρέπει να ασκηθεί υπέρ του αιτήματος του Δήμου για ακύρωση και ή αναστολή του εκδοθέντος διατάγματος γιατί η συνέχιση ισχύος του θα του προκαλέσει ανεπανόρθωτες ζημιές ως ανωτέρω αναφέρεται ενώ η ακύρωση και

ή η αναστολή ισχύος του δεν θα ζημιώσει την Ιερά Μητρόπολη Πάφου η οποία αν χάσει την έφεση του ο Δήμος θα εισπράξει το εξ αποφάσεως χρέος με τους τόκους.

37.Ο Δήμος αν δεν ακυρωθεί ή ανασταλεί το διάταγμα 11/7/23 δεν θα μπορεί να πληρώνει τις υποχρεώσεις του, οι αντισυμβαλλόμενοι του θα τερματίσουν τις συμφωνίες μαζί του, δεν θα μπορέσει να προωθήσει τα εν εξελίξει έργα που προωθεί, πολύ κόσμος εργοδοτούμενος στο Δήμο θα αποταθεί να βρει δουλειά αλλού και κάποιοι από τους συνταξιούχους πρώην δημοτικούς υπαλλήλους δεν θα λάβουν το μόνο πόρο ζωής τους τη σύνταξη τους και κάποιοι από τους δημοτικούς υπαλλήλους το μόνο πόρο ζωής τους το μισθό τους.

38.Η ενάγουσα δεν αποκάλυψε στο Δικαστήριο τους λόγους έφεσης όλων των διαδίκων και τις διαβουλεύσεις πριν και μετά την έκδοση της απόφασης ημερ.21/1/21 για επίλυση του χρόνιου προβλήματος του Δημόσιου Κήπου.

39.Η έκδοση μονομερώς διατάγματος αποτελεί υψίστης πίστεως διαδικασία και η παράλειψη αποκάλυψης στο Δικαστήριο των γεγονότων που θα μετρήσουν για την κρίση του κατά την έκδοση του διατάγματος είναι λόγος ακύρωσης του διατάγματος ως ανωτέρω αναφέρεται.

40. Τα γεγονότα που θα επισυμβούν λόγω της συνέχισης ισχύος του διατάγματος 11/7/23 δεν αποζημιώνονται με επιδίκαση αποζημιώσεων στο μέλλον. Η διαβίωση του κάθε υπαλλήλου και κάθε συνταξιούχου υπαλλήλου και της οικογένειάς του είναι άμεση και ενεστώσα και επείγουσα και δεν μπορεί να περιμένει για να ικανοποιηθεί στο μέλλον. Οι ανέσεις ζωής και η ποιότητα ζωής των πολιτών και δημοτών της πόλεως δεν αποτιμούνται σε χρήμα για να αποζημιωθούν στο μέλλον. Η αξιοπιστία του Δήμου δεν μπορεί να δοκιμάζεται ενώ υπάρχουν άλλα μέσα ικανοποίησης της ενάγουσας όταν έλθει ο κατάλληλος χρόνος.»

Στη συμπληρωματική ένορκη δήλωση του ημερομηνίας 19/7/2023 ο κ. Φιλιππίδης, την οποία καταχώρησε με σκοπό, όπως ο ίδιος αναφέρει «για να παρουσιάσουμε στο Δικαστήριο περισσότερη μαρτυρία ότι τα ποσά που δεσμεύτηκαν στους λογαριασμούς του Δήμου αφορούν χρήματα του Ταμείου Συντάξεων και φιλοδωρημάτων των δημοτικών υπαλλήλων και χρήματα που δόθηκαν από Ευρωπαϊκά ταμεία μέσω του Κράτους και προορίζονται για συγκεκριμένους σκοπούς» προβάλλει τα ακόλουθα (καταγράφω αυτά που αφορούν τους λογαριασμούς στην Ελληνική Τράπεζα):

«4. Η Ελληνική Τράπεζα με ηλεκτρονικό μήνυμα 12/07/2023 ενημέρωσε ότι δέσμευσε στο λογαριασμό 514-10-435384-03 €2.036.634,60 και στο λογαριασμό 514-01-435-384-02 €6.000.000.

.....

*Επισυνάπτονται τα ηλεκτρονικά μηνύματα και σημειούνται τεκμήριο 1.*

*5. Τα χρήματα στο λογαριασμό στην Ελληνική Τράπεζα 514-10-435384-03 ανήκουν στο ταμείο συντάξεων και φιλοδωρημάτων των υπαλλήλων του Δήμου και δεν ανήκουν στο Δήμο.*

*6. Στο συγκεκριμένο λογαριασμό μεταφέρθηκαν χρήματα του ταμείου συντάξεων των υπαλλήλων του Δήμου όταν η Τράπεζα RCB στην οποία το ταμείο διατηρούσε μέρος από τα χρήματα του έκλεισε.*

*Επισυνάπτονται σχετικά αποδεικτικά έγγραφα και σημειούνται τεκμήριο 2 σε απόλυτη συμφωνία με το τεκμήριο 6 στην ένορκο ομολογία μου ημερ. 18/07/2023.*

*7. Επισυνάπτω στην παρούσα μου αποδεικτικά έγγραφα εμβασμάτων από το Γενικό Λογιστήριο του κράτους από χρηματοδοτήσεις για εκτέλεση συγκεκριμένων έργων στο Δήμο Πάφο σύμφωνα με τα οποία μέρος των χρημάτων που πιστώθηκαν στον λογαριασμό 514-01-435384-02 στην Ελληνική Τράπεζα έχουν ήδη πληρωθεί και παραμένει μέρος να πληρωθεί προς εκπλήρωση των υποχρεώσεων του Δήμου δυνάμει των συμφωνιών εκτέλεσης των συγκεκριμένων έργων που αναφέρονται στα έγγραφα και σημειούνται τεκμήριο 3.*

*Τα έγγραφα αφορούν τα έργα Θεοσκέπαστης, Αναβαργού και Νότιου Εμπορικού Κέντρου και Έξυπνης διαχείρισης νερού.*

*8. Επίσης επισυνάπτω ως τεκμήριο 4 τα δάνεια που έλαβε από το Κράτος ο Δήμος για εκτέλεση των έργων Έξυπνα Φωτιστικά και Έξυπνοι Πασσάλοι και Data Center σύμφωνα με τα οποία ο Δήμος είναι υποχρεωμένος να πληρώσει υπόλοιπο για τα έργα €2.128.402.*

9. Επισυνάπτονται καταστάσεις για ποσά που εισέπραξε ο Δήμος για ειδικούς σκοπούς €1.830.214,37 τα οποία θα πρέπει να διαθέσει για τους ειδικούς σκοπούς που εισπράχθηκαν και σημειούνται τεκμήριο 5.
10. Λαμβάνοντας υπόψη και τις επιταγές που εκδόθηκαν και δεν εξαργυρώθηκαν μέχρι 04/07/2023 τα πραγματικά διαθέσιμα ταμειακά στους λογαριασμούς του Δήμου την 04/07/2023 είναι €784.914,41 εκ των οποίων ο Δήμος θα πρέπει να καταβάλει τέλος Ιουλίου τους μισθούς των υπαλλήλων και τις εισφορές του εργοδότη και μέχρι τέλος Αυγούστου τους μισθούς των υπαλλήλων και τις εισφορές του εργοδότη και περίπου €300.000 για ηλεκτροφωτισμό, €500.000, για την αγορά νερού από το Τ.Α.Υ. και ως η πληροφόρηση που έχω μέχρι σήμερα ποσό πέραν του €1 εκατομμυρίου για εκτελεσθείσες εργασίες σε συγχρηματοδοτούμενα αναπτυξιακά έργα για τα οποία ο Δήμος δεν έχει λάβει οποιαδήποτε προκαταβολή από τα Ευρωπαϊκά ταμεία.».

Μετά την καταχώρηση της Ένστασης του Εναγόμενου 2/Καθ' ου η αίτηση η Αίτηση ορίστηκε για ακρόαση και εκδόθηκε διάταγμα αντεξέτασης του ενόρκως δηλούντα στην Ένσταση κ. Θ. Φιλιππίδη ο οποίος και αντεξετάστηκε από τον συνήγορο της Ενάγουσας/Αιτήτριας.

Οι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί στις ένορκες δηλώσεις και τα όσα προέκυψαν κατά την αντεξέταση του ενόρκως δηλούντα στην Ένσταση αποτελούν το μαρτυρικό υλικό στο οποίο το Δικαστήριο θα στηριχθεί

κατά την εξέταση της Αίτησης. Επιπλέον, οι ευπαίδευτοι συνήγοροι των διαδίκων παρουσίασαν γραπτώς τις αγορεύσεις τους προς υποστήριξη των θέσεων τους, το περιεχόμενο των οποίων έχει μελετηθεί προσεκτικά από το Δικαστήριο και έχει ληφθεί υπόψη.

Κρίνω, παρά το γεγονός ότι έχουν επισημανθεί και τονιστεί αρκετά κατά την ακρόαση της αίτησης, τα οποία τονίζω ότι έχουν ληφθεί υπόψη, ότι η αίτηση αυτή θα πρέπει να κριθεί με βάση ορισμένα ουσιαστικά κριτήρια και γεγονότα στα οποία θα επικεντρωθεί το Δικαστήριο, έχοντας πάντα κατά νου την σχετική επί του θέματος νομολογία και τα σχετικά άρθρα του Νόμου που αφορούν την διαδικασία της κατάσχεσης στα χέρια τρίτου.

### **Νομική Πτυχή**

Απαραίτητη προϋπόθεση για την έκδοση του διατάγματος που προνοείται από τα άρθρα 73-81 του Κεφ.6 είναι η ύπαρξη εκ δικαστικής απόφασης οφειλέτη χρέους. Ο Αιτητής θα πρέπει να αποδείξει ότι το εξ αποφάσεως χρέος δεν έχει ικανοποιηθεί εν όλω ή εν μέρει. Επίσης, το Δικαστήριο πρέπει να ικανοποιηθεί για το συμφέρον του εξ αποφάσεως χρεώστη στο αντικείμενο της μεσεγγύησης (βλ. *Heatron Co Ltd (1999) 1(A) A.A.Δ. 711*). Θα πρέπει να καταδειχθεί σχέση πιστωτή και οφειλέτη

μεταξύ του εξ αποφάσεως οφειλέτη και του τρίτου προσώπου (μεσεγγυούχου).

Όπως έχει αποφασιστεί στην υπόθεση στην υπόθεση *Carma Plants Ltd v. Masalcha and Others* (1990) 1 A.A.Δ. 28, το συμφέρον του εξ αποφάσεως χρεώστη του οποίου η κατάσχεση στα χέρια τρίτου επιδιώκεται, πρέπει να είναι άμεσο και όχι έμμεσο και ούτε η άσκηση του να τελεί υπό όρους. Στην ίδια απόφαση αναφέρεται η διάκριση του Αγγλικού όρου «beneficially interested» που είναι ευρύτερη από τον αντίστοιχο Ελληνικό «δικαιούχος».

Η έκδοση διατάγματος μεσεγγύησης επαφίεται, σε τελική ανάλυση, στη διακριτική ευχέρεια του Δικαστηρίου, γεγονός που συνάγεται αβίαστα από τις πρόνοιες του άρθρου 78 του Κεφ.6. Σχετική είναι η υπόθεση *George Th. Rossides v. Emetullah Haji Tossoun* (XII) C.L.R. 43.

### Η μη αποκάλυψη ουσιωδών γεγονότων

Ο Εναγόμενος 2/Καθ'ου η αίτηση εγείρει ως λόγο Ένστασης πως η Ενάγουσα/Αιτήτρια δεν αποκάλυψε ουσιώδη γεγονότα στα πλαίσια της παρούσας Αίτησης δυνάμει της οποίας το Δικαστήριο εξέδωσε

μονομερώς το επίδικο διάταγμα. Τα ουσιώδη γεγονότα τα οποία επικαλείται ο Εναγόμενος 2 και τα οποία ισχυρίζεται ότι η Ενάγουσα δεν τα έχει αποκαλύψει αναφέρονται στην καταχώρηση και στην ύπαρξη των Εφέσεων 62/2021 και 63/2021, των λόγων που περιβάλλουν τις δύο εκκρεμούσες Εφέσεις και την Αντέφεση, καθώς και τις διαβουλεύσεις που προηγήθηκαν μεταξύ όλων των εμπλεκόμενων μερών για την εξεύρεση μιας αμοιβαία αποδεκτής διευθέτησης που θα διευθετούσε την εκδοθείσα δικαστική απόφαση.

Το γεγονός ότι έχουν καταχωριστεί Εφέσεις αναφέρεται στην ένορκη δήλωση που υποστηρίζει την Αίτηση και άρα το γεγονός αυτό η Ενάγουσα/Αιτήτρια δεν το έχει αποκρύψει από το Δικαστήριο. Αναφέρεται επίσης στην ένορκη δήλωση που υποστηρίζει την Αίτηση, ότι η απόφαση δεν έχει ανασταλεί και ότι ο Εναγόμενος 2 δεν έχει καταβάλει το εξ αποφάσεως χρέος του.

Η μη αναφορά, στην ένορκη δήλωση που υποστηρίζει την Αίτηση, των λόγων επί των οποίων στηρίζονται οι εκκρεμούσες Εφέσεις και η Αντέφεση, από την στιγμή που το Δικαστήριο δεν έχει λόγο να αποφασίσει στα πλαίσια της παρούσας διαδικασίας την βασιμότητα τους και την πιθανότητα επιτυχίας των Εφέσεων, θεωρώ πως δεν αποτελεί

απόκρυψη και μάλιστα ουσιωδών γεγονότων κατά τον χρόνο που αυτό επιλαμβάνονταν της Αίτησης που καταχωρίστηκε μονομερώς.

Η καταχώρηση Έφεσης ως είναι γνωστό δεν επιφέρει αναστολή στην εκτέλεση της απόφασης, σημασίας στην παρούσα διαδικασία υπέχει το γεγονός ότι η απόφαση δεν έχει ανασταλεί και ότι το ποσό της απόφασης εξακολουθεί να οφείλεται από τον εξ αποφάσεως πιστωτή, που είναι ο Εναγόμενος 2/Καθ'ου η Αίτηση στην προκειμένη περίπτωση.

Τα ίδια ισχύουν και σε σχέση με τις όποιες προηγηθείσες προσπάθειες που είχαν γίνει για την εξεύρεση μιας αμοιβαία αποδεκτής διευθέτησης που θα διευθετούσε την εκδοθείσα δικαστική απόφαση. Από το ίδιο το γεγονός, της καταχώρησης της υπό κρίση Αίτησης, έστω και εάν έχουν προηγηθεί τέτοιες προσπάθειες, προκύπτει ότι αυτές οι προσπάθειες δεν έχουν καταλήξει σε κάποιο αποτέλεσμα.

Σημειώνεται σε αυτό το σημείο, ότι ο Εναγόμενος 2/Καθ'ου η Αίτηση με την Ένσταση του δεν αμφισβητεί τα όσα αφορούν την έκδοση της απόφασης, το γεγονός της μη αναστολής εκτέλεσης της και της μη εξόφλησης του ποσού που την αφορά. Αναφορικά δε με τις προσπάθειες που έχουν γίνει για την εξεύρεση λύσης, προκύπτει από το

Τεκμήριο 5 στην Ένσταση, ότι υπήρξαν πράγματι τέτοιες προσπάθειες, οι οποίες όμως φαίνεται να σταμάτησαν αρχές του έτους 2022, χωρίς τα μέρη να έχουν καταλήξει σε κάτι δεσμευτικό.

Αυτό που υπέχει σημασίας, επαναλαμβάνω, είναι το ότι το ποσό της απόφασης εξακολουθεί να οφείλεται από τον Εναγόμενο 2/Καθ'ου η Αίτηση και ότι η απόφαση του Δικαστηρίου δεν έχει ανασταλεί.

Σημειώνεται σε αυτό το σημείο ότι, μετά την καταχώρηση της υπό κρίση αίτησης και την έκδοση του επίδικου διατάγματος, ο Εναγόμενος 2/Καθ'ου η Αίτηση καταχώρησε μονομερή αλλά και δια κλήσεως Αίτηση για αναστολή εκτέλεσης της απόφασης, οι οποίες όμως εκκρεμούν. Ούτε η ύπαρξη των δυο πιο πάνω αιτήσεων από μόνη της δημιουργεί ή θέτει οποιοδήποτε εμπόδιο στην ύπαρξη και εγκυρότητα του προ της καταχώρησης τους εκδοθέντος επίδικου διατάγματος.

### **Καθυστέρηση στην Καταχώριση της Αίτησης**

Ούτε κατά την άποψη μου η καθυστέρηση στην καταχώριση της Αίτησης αυτής, η οποία καταχωρίστηκε 2 ½ χρόνια μετά την έκδοση της απόφασης μπορεί από μόνη της να οδηγήσει στην απόρριψη της.

Όπως είναι άλλωστε παραδεκτό καταβλήθηκαν προσπάθειες διευθέτησης, τόσο πριν την έκδοση της απόφασης όσο και μετά την έκδοση της, για τις οποίες αναλώθηκε χρόνος, χωρίς να υπάρξει κατάληξη. Βρίσκω συνεπώς, ότι το συγκεκριμένο παράπονο και ο συγκεκριμένος λόγος της Ένστασης δεν ευσταθούν.

### **Κατάχρηση, κακοπιστία και η επιδίωξη αλλότριου σκοπού**

Ο Εναγόμενος 2 ισχυρίζεται ότι η παρούσα διαδικασία συνιστά κατάχρηση της διαδικασίας και καταπιεστικό μέτρο και σκοπό έχει την άσκηση πίεσης στο Δήμο για αλλότριους σκοπούς ήτοι για να πιέσει ο Δήμος την Κυβέρνηση να δεχτεί τους όρους υπό τους οποίους επιθυμεί η Ενάγουσα να ανεγείρει τον Καθεδρικό Ναό εντός του επίδικου ακινήτου ως φαίνεται από το Τεκμήριο 5 στην Ένσταση.

Σύμφωνα με την νομολογία *«Η εκτέλεση μιας απόφασης βρίσκεται υπό τον έλεγχο και την επιτήρηση του δικαστηρίου και δεν μπορεί να επιτραπεί, η χρήση της διαδικασίας εκτέλεσης, να γίνεται με τρόπο αχρείαστα καταπιεστικό. Η εκτέλεση θα πρέπει να γίνεται με σκοπό την ορθή ικανοποίηση της απόφασης του δικαστηρίου κάτω από τον έλεγχο του δικαστηρίου»* (βλ. ***Αδελφοί Θράσου και Συνεργάτες ν. Βασιλαρά***

*κ.ά. (2008) 1 Α.Α.Δ. 830 και Kleopas Panaou v. Chrysanthos Haji Cristofi (1963) 2 ΑΑΔ 19).*

Υπό το φως του συνόλου των δεδομένων που έχουν τεθεί ενώπιον του Δικαστηρίου στα πλαίσια της παρούσας διαδικασίας, δεν ικανοποιούμαι πως η Αίτηση είναι καταχρηστική ή κακόπιστη ή ότι η Ενάγουσα επιδιώκει αλλότριο σκοπό. Οι προσπάθειες συμβιβασμού, που όπως υποστηρίζει ο Εναγόμενος 2 έγιναν για την εξεύρεση «μιας λύσης αμοιβαία αποδεκτής απ' όλους τους διαδίκους με στόχο την διευθέτηση της δικαστικής απόφασης με άλλο τρόπο», δεν καθιστούν την αίτηση καταχρηστική από την στιγμή που είναι παραδεκτό ότι το ποσό της απόφασης εξακολουθεί να οφείλεται και το χρέος να βαραίνει τον Εναγόμενο 2. Ο Εναγόμενος 2 εάν δεν επιθυμεί την όποια λύση πρότεινε η Ενάγουσα, δεν έχει λόγο να την αποδεχτεί τώρα. Η εξόφληση του ποσού της απόφασης είναι αυτό που η αίτηση επιδιώκει και δεν έχω εντοπίσει κάτι που να τείνει να καταδείξει ότι η αίτηση αυτή καταχωρίστηκε από την Ενάγουσα για να λειτουργήσει ως πιεστικό μέτρο στην αποδοχή κάποιας λύσης την οποία ο Εναγόμενος 2 δεν επιθυμεί. Η υποχρέωση που βαραίνει τον Εναγόμενο 2 στην προκειμένη προέρχεται αποκλειστικά από την ύπαρξη του εξ αποφάσεως χρέους.

Ούτε το γεγονός, ότι η Ενάγουσα θα μπορούσε να δεσμεύσει ακίνητη περιουσία του Εναγόμενου 2/Καθ'ου η Αίτηση με την καταχώρηση Μέμο, από την οποία θα μπορούσε να ικανοποιηθεί, και δεν το έπραξε, συνιστά κατάχρηση ή αποτελεί στοιχείο που δείχνει εκδικητικές προθέσεις. Το δικαίωμα της Ενάγουσας αλλά και η επιλογή της να προωθήσει την παρούσα αίτηση δεν καταδεικνύει ότι ενήργησε με τον τρόπο που ο Εναγόμενος 2/Καθ'ου η Αίτηση της καταλογίζει. Ακόμα και στην περίπτωση που η Ενάγουσα επέλεγε και επιβάρυνε την ακίνητη περιουσία του Εναγόμενου 2 με τον πιο πάνω τρόπο δεν εμποδιζόταν από την προώθηση της παρούσας διαδικασίας, αφού σύμφωνα με την νομολογία αναγνωρίζεται η δυνατότητα ταυτόχρονης λήψης διαφόρων μέτρων προς εκτέλεση και ικανοποίηση της εξ αποφάσεως οφειλής (βλ. *Αδελφοί Θράσου και Συνεργάτες v. Βασιλαρά κ.ά.* (2008) 1 Α.Α.Δ. 830, *Hayter v. Beall* (1881) 44 L.T. 131 και *Μάρκου Κουζαλή (αποβιώσαντα δια του διαχειριστή της περιουσίας του Τζιοβάνη Κουζαλή) και Gordian Holdings Limited Πολιτική Έφεση Αρ.Ε4/18 ημερ. 28.9.2023*).

Έχοντας υπόψη τα πιο πάνω καταλήγω ότι η πρώτη προϋπόθεση έχει ικανοποιηθεί αφού η Ενάγουσα/Αιτήτρια είναι εξ αποφάσεως πιστωτής και ο Εναγόμενος 2/Καθ'ου η Αίτηση εξ αποφάσεως οφειλέτης.

Η Ενάγουσα είναι εκ δικαστικής αποφάσεως πιστωτής, σε απόφαση η οποία υπόκειται σε άμεση εκτέλεση και επομένως έχει κάθε δικαίωμα να καταχωρίσει και να προωθεί την παρούσα Αίτηση (βλ. άρθρο 73 του Κεφ. 6).

Η δεύτερη προϋπόθεση αφορά την ύπαρξη χρημάτων ή άλλης κινητής περιουσίας η οποία τελεί υπό τη φύλαξη ή τον έλεγχο τρίτου προσώπου στη Δημοκρατία ή όταν το τρίτο αυτό πρόσωπο είναι οφειλέτης του εξ αποφάσεως χρεώστη, δηλαδή η ύπαρξη σχέσης πιστωτή και οφειλέτη μεταξύ του εξ αποφάσεως χρεώστη και του Μεσεγγυούχου.

Είναι γνωστή η αρχή ότι η Τράπεζα υπέχει θέση πιστωτή έναντι των καταθετών της. Όπως χαρακτηριστικά αναφέρθηκε στην υπόθεση **Μυρτώ Χριστοδούλου κ.ά. ν. Κεντρικής Τράπεζας της Κύπρου κ.ά.** (2013) 3 Α.Α.Δ. 427, «η σχέση καταθέτη και Λαϊκής είναι εκείνη πιστωτή και οφειλέτη».

Αυτό το ζήτημα απασχόλησε στα πλαίσια της υπόθεσης **Κυριάκος και Νικόλας Τρικωμίτες Λτδ ν. Τουμαζή κ.ά.** (2013) 1(Α) Α.Α.Δ. 754, στην οποία το Εφετείο θεώρησε εσφαλμένη την προσέγγιση του

πρωτόδικου Δικαστηρίου στο να εξετάσει μόνο κατά πόσο υπήρχε σχέση πιστωτή και οφειλέτη μεταξύ του εξ αποφάσεως χρεώστη και του μεσεγγυούχου καθότι το άρθρο 73 του Κεφ. 6 δεν περιορίζεται μόνο στην πιο πάνω περίπτωση αλλά εφαρμόζεται και στην περίπτωση όπου «ο εκ δικαστικής αποφάσεως οφειλέτης χρέους έχει συμφέρον (*is beneficially interested*) σε οποιοδήποτε ποσό χρημάτων (.) που τελούν υπό τη φύλαξη ή τον έλεγχο τρίτου προσώπου στη Δημοκρατία (.)». Το Εφετείο κατέληξε πως η εφεσίβλητη ως ένας από τους δικαιούχους του κοινού λογαριασμού που τηρείτο στους Εφεσίβλητους-Μεσεγγυούχους είχε συμφέρον στον λογαριασμό και διέταξε την επανεκδίκαση της Αίτησης από άλλο αρμόδιο Δικαστή.

Όπως αναφέρεται στο σύγγραμμα *Halsbury's Laws of England*, 4η έκδοση, Τόμος 17, σελ. 329, ένας τρεχούμενος τραπεζικός λογαριασμός ήταν πάντοτε αντικείμενο κατάσχεσης εις χείρας τρίτου. Στο **Annual Practice 1958**, σελ. 813, αναφέρονται τα εξής:

*«Judgement Debtor's Bank Balance - Money standing to the credit of the judgement debtor at his bank is attachable.»*

Ο Εναγόμενος 2/Καθ' ου η αίτηση υποστηρίζει πως τα ποσά τα οποία βρίσκονται στους υπό κρίση λογαριασμούς δεν δύναται να αποτελέσουν αντικείμενο κατάσχεσης καθότι:

*(α) ο λογαριασμός 514-10-435384-03 που δεσμεύτηκε στην Ελληνική Τράπεζα αφορά ταμειακά που ανήκουν στο Ταμείο Συντάξεων και Φιλοδωρημάτων των δημοτικών υπαλλήλων του Δήμου τα οποία κρατούνται προσωρινά στο συγκεκριμένο λογαριασμό στο όνομα του Δήμου μέχρι την σύσταση του Διοικητικού Συμβουλίου του πρόσφατα εγγραφέντος Ταμείου στον Έφορο Ιδρυμάτων Επαγγελματικών Συνταξιοδοτικών Παροχών.*

*(β) Στο λογαριασμό 514-01-435384-02 στην Ελληνική Τράπεζα υπάρχουν δεσμευμένα ποσά τα οποία αποτελούν μέρος ειδικών Ταμείων (π.χ. ταμείο εξαγοράς χώρων στάθμευσης, ταμείο εξαγοράς χώρων πρασίνου κλπ) και τα ποσά τους ως προνοεί η νομοθεσία και οι κανονισμοί δαπανούνται αποκλειστικά για συγκεκριμένο σκοπό ήτοι για δημιουργία χώρων στάθμευσης, για δημιουργία χώρων πρασίνου κλπ. Ενώ στον ίδιο λογαριασμό κατατίθεται επίσης η κρατική χορηγία, οι χρηματοδοτήσεις για τα αναπτυξιακά έργα, έχει κατατεθεί προϊόν δανείου για εκτέλεση συγκεκριμένων έργων και από*

*το λογαριασμό αυτό πληρώνονται λειτουργικά έξοδα, μισθοί, κοινωνικές ασφαλίσσεις, εμβάζονται χρήματα στο λογαριασμό στην Τράπεζα Κύπρου 068-11-2001704 απ' όπου πληρώνονται οι δαπάνες για τα αναπτυξιακά έργα και άλλα έξοδα.*

Από την υπόθεση ***Carna Plants Ltd*** (πιο πάνω), την οποία επικαλέστηκε με την αγόρευση της και η συνήγορος του Εναγόμενου 2, προκύπτει ότι η διακριτική ευχέρεια του Δικαστηρίου είναι τέτοιας έκτασης που και εάν ακόμα διαφανεί ότι ο εξ αποφάσεως χρεώστης έχει συμφέρον στο αντικείμενο της μεσεγγύησης αλλά ενδεχομένως να προκύψει συμφέρον κάποιου τρίτου προσώπου στο αντικείμενο, μπορεί να αποτελέσει αυτό το γεγονός στοιχείο που να επηρεάσει την κρίση του ως προς τη μη έκδοση του διατάγματος.

Παραθέτω το ακόλουθο απόσπασμα από την πιο πάνω υπόθεση:

*«Και αν ακόμα καταλήγαμε στο συμπέρασμα ότι οι εξ αποφάσεως χρεώστες είναι οι δικαιούχοι της πίστωσης δεν θα εγκρίναμε στα πλαίσια της διακριτικής μας ευχέρειας την έκδοση του αιτούμενου διατάγματος λαμβάνοντας υπόψη την πιθανότητα οι εφεσίβλητοι να κληθούν να πληρώσουν εκ νέου το ποσό που αντιπροσωπεύει η πίστωση σε τρίτους. Αυτός ο παράγοντας μπορεί ν' αποτελέσει, όπως επεξηγείται με*

*λεπτομέρεια στην απόφαση Deutsche Schachtbau v. S.I.T. Co. (C.H.L. (E.)) [1988] 3 W.L.R. 231, βάσιμο λόγο για τη μη έκδοση διατάγματος μεσεγγύησης.»*

Σε αυτό στο σημείο κρίνω ότι θα πρέπει να καταγραφούν τα συμπεράσματα του Δικαστηρίου που αναφέρονται στην αξιολόγηση του μάρτυρα που ενόρκως αντεξετάστηκε από τον συνήγορο της Ενάγουσας.

Βρίσκω αρχικά ότι ο εν λόγω μάρτυρας αναφορικά με τα όσα του καταλογίστηκαν για προσωπική ανάμιξη του για την δέσμευση συγκεκριμένων λογαριασμών στην Ελληνική Τράπεζα, είπε την αλήθεια, και ότι ο ίδιος δεν διαδραμάτισε τέτοιο ρόλο στο να γίνει κάτι τέτοιο.

Σημειώνεται επί αυτού του σημείου, ότι το επίδικο διάταγμα που επιδόθηκε στην Ελληνική Τράπεζα στις 12/7/2023 μαζί με το Έντυπο Δ 73 Α σύμφωνα με την ένορκη δήλωση επίδοσης που βρίσκεται στον φάκελο του Δικαστηρίου, δεν περιγράφει συγκεκριμένους λογαριασμούς του Εναγόμενου 2.

Το γεγονός ότι στην επιστολή της Τράπεζας προς τον μάρτυρα ημερομηνίας 12/7/2023 (Τεκμήριο 1 στην συμπληρωματική ένορκη δήλωση του μάρτυρα) αναφέρεται «Μετά την τηλεφωνική μας επικοινωνία σας

ενημερώνω ότι στους πιο κάτω λογαριασμούς έχουν δεσμευτεί τα πιο κάτω ποσά: .....», δεν αποκαλύπτει από μόνο του ότι ο μάρτυρας υπέδειξε προς την Τράπεζα ποιοι συγκεκριμένοι λογαριασμοί του Εναγόμενου 2 να δεσμευτούν.

Ο μάρτυρας εξήγησε κατά την μαρτυρία του τον λόγο της επικοινωνίας που προηγήθηκε με λειτουργό της Τράπεζας, εξήγηση την οποία αποδέχομαι.

Τα όσα κατά την αντεξέταση του ανέφερε και αφορούν την προέλευση των χρημάτων που βρίσκονται στους δύο λογαριασμούς αξιολογούνται στη συνέχεια με αναφορά σε κάθε ένα από αυτούς σε συσχέτισμό και με την υπόλοιπη προσαχθείσα μαρτυρία, συμπεριλαμβανομένων και των Τεκμηρίων που αναφέρονται σε αυτό το ζήτημα.

**Το δεσμευμένο ποσό στον λογαριασμό με αριθμό 514-10-435384-03**

Όπως διαφαίνεται από τα γεγονότα της παρούσας υπόθεσης και την μαρτυρία που έχει παρουσιάσει η πλευρά του Εναγόμενου 2/Καθ' ου η Αίτηση, τα ποσά που δεσμεύτηκαν στον λογαριασμό της Ελληνικής Τράπεζας με αριθμό 514-10-435384-03 ύψους €2.036.634,60 δεν

ανήκουν τον Δήμο Πάφου αλλά στο Ταμείο Συντάξεων και φιλοδωρημάτων των υπαλλήλων του. Σχετικά με το ζήτημα αυτό είναι το Τεκμήριο 6 στην ένορκη δήλωση που συνοδεύει την Ένσταση του Εναγόμενου 2 και το Τεκμήριο 2 στην συμπληρωματική ένορκη δήλωση του Εναγόμενου 2.

Σημειώνεται επί αυτού του σημείου και η δήλωση του συνηγόρου της Ενάγουσας ότι στην περίπτωση που αυτό αποτελεί γεγονός, δηλαδή ότι το ποσό του λογαριασμού ανήκει στο Ταμείο συντάξεων και φιλοδωρημάτων των υπαλλήλων του Δήμου Πάφου δεν τίθεται ζήτημα στην διεκδίκηση του.

Το ζήτημα όμως παρέμεινε μέχρι το τέλος της ακρόασης ώστε το Δικαστήριο να αποφασίσει κατά πόσο αυτό το ποσό μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο της διαδικασίας αυτής.

Σύμφωνα με τις δύο ένορκες δηλώσεις στην Ένσταση αλλά και τα όσα ανέφερε ο κ. Φιλιππίδης κατά την αντεξέταση του, επί αυτού του ζητήματος, την μαρτυρία του οποίου αποδέχομαι αφού βρίσκεται σε αρμονία με τα πιο πάνω Τεκμήρια και δεν υπήρξε κάποια άλλη μαρτυρία που να αναιρεί ή να θέτει υπό αμφισβήτηση τα όσα ανέφερε επί του

συγκεκριμένου ζητήματος, βρίσκω ότι τα ποσά που δεσμεύτηκαν στον λογαριασμό της Ελληνικής Τράπεζας με αριθμό 514-10-435384-03 ύψους €2.036.634,60 δεν ανήκουν τον Δήμο Πάφου αλλά στο Ταμείο συντάξεων και φιλοδωρημάτων των υπαλλήλων του. Σύμφωνα με την ενώπιον μου μαρτυρία το εν λόγω Ταμείο συστάθηκε στις 25/11/2022 (Τεκμήριο 2, σελ. 3 στην συμπλ. ε/δ ημερ. 19/7/2023) και τα χρήματα του Ταμείου τα κατέχει ο Δήμος Πάφου στον πιο πάνω λογαριασμό καθώς και σε άλλους (σύμφωνα με την Κατάσταση Ταμείου Συντάξεων Τεκμήριο 2) μέχρι την σύσταση της Διαχειριστικής Επιτροπής δυνάμει του Νόμου.

Το γεγονός, όπως προκύπτει από την μαρτυρία του κ. Θ. Φιλιππίδη, ότι υπήρξε ολιγωρία και καθυστέρηση στην σύσταση του Ταμείου και την σύσταση Διαχειριστικής Επιτροπής του Ταμείου, δεν θα πρέπει να απασχολήσει το Δικαστήριο. Για τους σκοπούς της παρούσας διαδικασίας αυτό το οποίο θα πρέπει να αποφασιστεί είναι το συμφέρον του εξ αποφάσεως χρεώστη στο αντικείμενο της μεσεγγύησης που στην προκειμένη περίπτωση αναφορικά με το ποσό του πιο πάνω λογαριασμού διαφάνηκε δεν έχει τέτοιο συμφέρον αφού τα χρήματα ανήκουν στο υπό αναφορά Ταμείο και κατ' επέκταση στους υπαλλήλους του Δήμου.

Συνεπώς, βρίσκω ότι το ποσό του λογαριασμού με αριθμό 514-10-435384-03 δεν δύναται να αποτελέσει αντικείμενο κατάσχεσης στα πλαίσια της παρούσας διαδικασίας.

### **Το δεσμευμένο ποσό στον λογαριασμό με αριθμό 514-10-435384-02**

Μέσα από την μελέτη του Τεκμηρίου 3 της συμπληρωματικής ένορκης δήλωσης του μάρτυρα, προκύπτει ότι συγκεκριμένα ποσά έχουν εμβαστεί από το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους από χρηματοδοτήσεις για εκτέλεση συγκεκριμένων έργων στο Δήμο Πάφου στον λογαριασμό 514-01-435384-02 στην Ελληνική Τράπεζα. Από τα έγγραφα των διαφόρων χορηγιών (Τεκμήριο 3) προς τον Εναγόμενο 2, όπως είναι η κρατική συνεισφορά ύψους €8.800.000,00 τον Ιούνιο του 2023 σε μια περίπτωση, σε άλλη €6.500.000,00 τον Δεκέμβριο του 2022, σε μια τρίτη €2.200.000,00 τον Μάιο του 2023 αλλά και μέσα από την ανάλυση που παρουσιάζεται του επίδικου λογαριασμού (Τεκμήριο 3) φαίνεται, ή τουλάχιστον εύλογα προκύπτει, ότι τα ποσά που βρίσκονται σε αυτόν τον λογαριασμό αφορούν χορηγίες για την εκτέλεση διαφόρων έργων στον Δήμο Πάφου. Σύμφωνα δε με την μαρτυρία του κ. Φιλιππίδη, όπου να σημειωθεί δεν έχει αμφισβητηθεί, βρίσκονται σε εξέλιξη 10 έργα στον

Δήμο Πάφου όπου τα μεγαλύτερα, έξι από αυτά, είναι συγχρηματοδοτούμενα.

Σημειώνεται ότι ο μάρτυρας δεν έχει αμφισβητηθεί κατά την διάρκεια της αντεξέταση του ότι στον συγκεκριμένο λογαριασμό κατατίθεται η κρατική χορηγία, οι χρηματοδοτήσεις για τα αναπτυξιακά έργα και προϊόν δανείου για εκτέλεση συγκεκριμένων έργων.

Σχετικό είναι επίσης το Τεκμήριο 6 στην ένορκη δήλωση του κ. Θ. Φιλιππίδη ημερομηνίας όπου φαίνονται τα ποσά που βρίσκονται κατατεθειμένα στον πιο πάνω λογαριασμό στην Ελληνική Τράπεζα.

Σύμφωνα με το άρθρο 16 του Περί Πολιτικής Δικονομίας Νόμου Κεφ. 6, «τα ακόλουθα πράγματα του οφειλέτη χρέους εξαιρούνται από την εκτέλεση:

.....

(θ) όταν ο οφειλέτης χρέους είναι κρατική ή δημόσια υπηρεσία:

(i) αντικείμενα, εξοπλισμός και οχήματα που είναι απαραίτητα για την απρόσκοπτη λειτουργία οιασδήποτε κρατικής ή δημόσιας υπηρεσίας·

(ii) οχήματα που χρησιμοποιούνται από κρατικούς αξιωματούχους, για υπηρεσιακούς σκοπούς·

(iii) αντικείμενα και εξοπλισμός που προορίζονται για ουσιώδη και ζωτικής σημασίας, για το κοινωνικό σύνολο, σκοπό, περιλαμβανομένου εξοπλισμού που ανήκει στις ένοπλες δυνάμεις και στις δυνάμεις ασφαλείας·

(iv) αντικείμενα καλλιτεχνικής, αρχαιολογικής, πολιτιστικής, θρησκευτικής και ιστορικής σημασίας·

(v) συναλλαγματικά αποθέματα, ομόλογα, χρηματικοί τίτλοι και αξίες, καθώς και καταθέσεις που αντιστοιχούν σε δαπάνες που προνοούνται σε εγκρινόμενο από τη Βουλή προϋπολογισμό.

Για τους σκοπούς της παρούσας παραγράφου, «κρατική ή δημόσια υπηρεσία» σημαίνει κάθε υπηρεσία που υπάγεται στη Δημοκρατία, περιλαμβανομένης της Δημόσιας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας, της Αστυνομίας, του Στρατού και της Εθνικής Φρουράς, κάθε νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου ή οργανισμό δημοσίου δικαίου, περιλαμβανομένων των αρχών τοπικής αυτοδιοίκησης, των σχολικών εφορειών, καθώς και οποιοδήποτε άλλο οργανισμό δημοσίου δικαίου χωρίς νομική προσωπικότητα που ιδρύεται με νόμο προς το δημόσιο συμφέρον και τα κεφάλαια του οποίου είτε παρέχονται είτε είναι εγγυημένα από τη Δημοκρατία ή η διοίκησή του τελεί υπό τον έλεγχο της Δημοκρατίας:

.....».

(Η υπογράμμιση είναι του Δικαστηρίου)

Ο Δήμος Πάφου αδιαμφισβήτητα πρόκειται για νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου.

Λαμβάνοντας υπόψη, ότι πιο πάνω έχω καταλήξει, στην απουσία άλλου στοιχείου που να το αναιρεί, ότι το ποσό που έχει δεσμευτεί στον λογαριασμό 514-10-435384-02 προέρχεται από κρατικές χορηγίες και χρηματοδοτήσεις για την επίτευξη συγκεκριμένων σκοπών και χρησιμοποιείται για τους συγκεκριμένους σκοπούς και λόγους, βρίσκω ότι η διακριτική ευχέρεια του Δικαστηρίου δεν μπορεί να ασκηθεί υπέρ του αιτήματος αφού η προέλευση των χρημάτων συνάδει με τα όσα πιο πάνω αναφέρονται στο Άρθρο 16 του Κεφ. 6.

Η πιο πάνω κατάληξη που αφορά τα ποσά που βρίσκονται κατατεθειμένα στους δύο λογαριασμούς προδιαγράφει την τύχη της αίτησης της Ενάγουσας και για αυτό η ενασχόληση με άλλα επιμέρους ζητήματα που εγείρονται στην παρούσα διαδικασία κρίνεται αχρείαστη.

Η αίτηση απορρίπτεται. Το διάταγμα ακυρώνεται.

Τα έξοδα ακολουθώντας το αποτέλεσμα επιδικάζονται υπέρ του Εναγόμενου 2/Καθ' ου η αίτηση και εναντίον της Ενάγουσας/Αιτήτριας όπως αυτά θα υπολογιστούν από τον Πρωτοκολλητή και εγκριθούν από το Δικαστήριο.

Επίσης επιδικάζονται έξοδα υπέρ της Hellenic Bank Public Limited  
(Μεσεγγυούχος) ύψους €820.-

(Υπ.) .....

Κ. Κουνίδου, Π.Ε.Δ.

Πιστό, Αντίγραφο

Πρωτοκολλητής

*Subject: Civil/Other Actions/Interim*

*Αναφορά: Προσωρινό Διάταγμα για έκδοση διατάγματος κατάσχεσης εις χείρας τρίτου*